



Narodowy Fundusz Zdrowia  
Podkarpacki Oddział Wojewódzki  
Wydział Organizacyjny

Data: 30-04-2026

Znak sprawy: NFZ09-WO-O.4117.9.2026

Adresat: IMHOTEP AGNIESZKA KUCZERA SPÓŁKA  
KOMANDYTOWA  
38-200 Jasło  
Karola Szajnochy 43F/2  
/Odwołująca/

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Skołyszynie  
38-242 Skołyszyn 232  
AE:PL-21104-48577-DTRHJ-19

Prywatny Gabinet Stomatologiczny  
Iwona Murias  
38-114 Niebylec 182  
AE:PL-58661-60153-UDIGH-23

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Stomatologicznej w Krośnie  
38-400 Krosno  
Korczyńska 57  
AE:PL-64214-70943-CITRT-28

Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Rymanowie  
38-480 Rymanów  
Piłsudskiego 2  
AE:PL-16529-78689-WHTCF-32

VIVA Spółka z o.o.  
38-450 Dukla  
Słowacka 11  
AE:PL-86245-48328-JVSHT-20

Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Krościenku Wyżnym  
38-422 Krościenko Wyżne  
Południowa 11A  
AE:PL-29927-85844-VASBJ-26

MOLARIS Agnieszka Kabaj-Jucha  
38-406 Odrzykoń  
Władysława Jagiełły 1

Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Jedliczu  
38-460 Jedlicze  
Romualda Traugutta 3  
AE:PL-22900-13525-BDHER-23

"Medicus - Dukla" Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością  
38-450 Dukla  
Mickiewicza 17  
AE:PL-17915-30536-RWCTR-25

STOMADENT KIK I PARTNERZY - SPÓŁKA  
PARTNERSKA LEKARZY STOMATOLOGÓW  
38-100 Strzyżów  
Grunwaldzka 25/39  
AE:PL-38532-53299-CVWEA-26

FAMIDENT STOMATOLOGIA RODZINNA LEK.  
DENT. KAROLINA OCHAŁEK  
38-480 Rymanów Szkolna 2

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Kołaczycach  
38-213 Kołaczyce  
Adama Mickiewicza 90  
AE:PL-99356-50194-TGIFD-27

LESZCZYŃSKI PIOTR PRAKTYKA  
STOMATOLOGICZNA  
38-200 Jasło  
3 Maja 39a

**DECYZJA Nr 10 /09/2026/OD  
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1461, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu –IMHOTEP Agnieszka Kuczera Spółka Komandytowa 38-200 Jasło, ul. Karola Szajnochy 43f/2, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.06.2026 r. do 31.05.2031 r., prowadzonego: w trybie konkursu ofert nr **09-26-000119/STM/07/1/07.0000.221.02/01**

**w rodzaju: 07 - LECZENIE STOMATOLOGICZNE**

**w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 r. ż.**

**na obszarze: 1805 - jasielski, 1807 - krośnieński, 1819 - strzyżowski, 1861 - Krosno**

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddał odwołanie w całości.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 9 października 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwany dalej „POW NFZ w Rzeszowie) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: LECZENIE STOMATOLOGICZNE w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 r. ż. , na obszarze: 1805 - jasielski, 1807 - krośnieński, 1819 - strzyżowski, 1861 - Krosno.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 19. Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 60/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (ze zm.)
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).

Powyższe zarządzenia dostępne są dla Oferentów i osób zainteresowanych na stronie internetowej [www.nfz.gov.pl](http://www.nfz.gov.pl) w zakładce „Zarządzenia Prezesa NFZ”. Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz

trybu pracy (Dz.U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm. – zwanym dalej „rozporządzeniem”). Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie. Ogółem na postępowanie wpłynęło 17 ofert. Wszystkie ofert złożono w terminie. W trakcie postępowania odrzucono 4 oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 listopada 2025 r.

Oferta Odwołującej wpłynęła do POW NFZ w Rzeszowie w dniu 30 października 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu. W dniu 14 listopada 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującej nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Odwołująca w dniu 14 listopada 2025 r. została wezwana do uzupełnienia następujących braków formalnych:

*„1. Oświadczenie dotyczące opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy.”*

*„2. Kopię polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzieleniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy; oferent może złożyć także umowę przedwstępną lub inny dokument, w tym także oświadczenie, stwierdzające, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie zawarta na okres obowiązywania umowy.”*

*„3. Wykaz podwykonawców spełniających wymagania określone w szczegółowych materiałach informacyjnych dotyczących danego przedmiotu postępowania. (dot. przesłanych umów na RTG, protetyka).”*

Odwołująca została zobowiązana do złożenia żądanych dokumentów do 20 listopada 2025 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie zostało przesłane do Odwołującej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: [vipp1@vp.pl](mailto:vipp1@vp.pl), na podstawie zgody Odwołującej z dnia 30 października 2025 r., dotyczącej doręczania przez Komisję Konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Odwołująca nie dokonała uzupełnienia braków formalnych w wymaganym terminie.

W dniu 28 listopada 2025 r. Komisja Konkursowa zawiadomiła Odwołującą o odrzuceniu oferty, z powodu nieprzedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie.

W dniu 3 grudnia 2025 r. Odwołująca złożyła do Komisji Konkursowej protest na czynność dokonaną w dniu 28 listopada 2025 r. przez Komisję Konkursową, polegającą na odrzuceniu jej oferty, z powodu nieprzedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie. W uzasadnieniu protestu Odwołująca wskazała, iż głównym powodem nieuzupełnienia dokumentów we

wskazany terminie, było nieotrzymanie korespondencji mailowej kierowanej przez NFZ, spowodowane przerwami w dostawie prądu wynikającymi z intensywnych opadów śniegu. Wskazała także, że nie mogła zobaczyć korespondencji w standardowej skrzynce odbiorczej, ponieważ nastąpiło przekierowanie jej do folderu technicznego. Odwołująca twierdzi, że były to okoliczności o charakterze siły wyższej, niezależne od niej, skutkujące realnym brakiem możliwości bieżącego odbioru korespondencji elektronicznej.

W dniu 8 grudnia 2025 r. Komisja Konkursowa postanowiła oddalić protest. W uzasadnieniu postanowienia Komisja Konkursowa odnosząc się do opisanego zarzutu wskazała, że w dokumentacji konkursowej znajduje się zgoda Odwołującej na doręczanie oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazanym adresem poczty elektronicznej. Oferent miał świadomość i wiedzę co do obowiązku bieżącego odbioru wiadomości ze skrzynki poczty elektronicznej oraz stosowania się do ich treści. Odwołująca miała możliwość sprawdzania wszystkich dostępnych folderów poczty. Brak dopilnowania tej czynności jest zaniedbaniem, w związku z tym nie ma podstaw do ponownej oceny oferty. Jak podniosła w swoim uzasadnieniu Komisja Konkursowa należy uznać, że w wyznaczonym terminie nie doszło do uzupełnienia oferty z przyczyn leżących po stronie Odwołującej. Za powyższym rozstrzygnięciem Komisji przemawia fakt, że Oferent przedłożył w złożonym proteście wszystkie wymagane dokumenty do uzupełnienia których został wezwany, co potwierdza niezaprzeczalnie fakt dostarczenia na skrzynkę mailowa wezwania Komisji.

W związku powyższym Komisja Konkursowa postanowiła oddalić protest.

Oferta Odwołującej jako odrzucona w części jawnej postępowania, nie podlegała ocenie i porównaniu z innymi ofertami. W dniu 27 marca 2026 r. postępowanie nr 09-26-000119/STM/07/1/07.0000.221.02/01 zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Do podpisania umów wybrano następujących oferentów:

L.p.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Identyfikator
1	Murias Iwona, 09R/050502	Niebylec 182	PORADNIA STOMATOLOGICZNA Niebylec Niebylec 182	1800-001
2	Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krościenku Wyżnym, 09R/020017	Krościenko Wyżne Południowa 11A	PORADNIA STOMATOLOGICZNA Krościenko Wyżne ul. Szkolna 13	1800-003
3	Praktyka Stomatologiczna Piotr Leszczyński, 09R/050756	Jasło 3 Maja 39a	Szkolny Gabinet Stomatologiczny Osiek Jasielski Osiek Jasielski 122	1801-001
4	FAMIDENT Gabinet Stomatologiczny lek.dent. Karolina Ochałek, 09R/050723	Rymanów Szkolna 2	Leczenie stomatologiczne Rymanów ul. Szkolna 2	1800-001
5	"Medicus - Dukła" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 09R/030417	Dukła Mickiewicza 17	Poradnia stomatologiczna dla dzieci Dukła ul. Trakt Węgierski 16	1801-031
6	STOMADENT KIK I PARTNERZY - SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY STOMATOLOGÓW, 09R/031267	Strzyżów Grunwaldzka 25/39	Grodzisko Stomatologia Grodzisko Grodzisko 173	1800-007
7	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kołaczycach, 09R/020013	Kołaczyce Adama Mickiewicza 90	PORADNIA STOMATOLOGICZNA KOŁACZYCE ul. Adama Mickiewicza 90	1800-002

8	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Stomatologicznej, 09R/010034	Krosno Korczyńska 57	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI Korczyzna ul. Aleksandra Fredry 2	1801-006
9	MOLARIS Agnieszka Kabaj-Jucha, 09R/030991	Odrzykoń Władysława Jagiełły 1	Gabinet stomatologii szkolnej Odrzykoń ul. Ernesta Świątka 4	1800-002
10	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Skołyszynie, 09R/020027	Skołyszyn 232	Gabinet stomatologiczny dla dzieci Skołyszyn 222	1801-048
11	Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu, 09R/020012	Jedlicze Romualda Traugutta 3	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI JEDLICZE ul. Dr F. i Z. Tokarskich 5	1801-009
12	VIVA Spółka z o.o., 09R/030578	Dukla Słowacka 11	Gabinet stomatologiczny DUKŁA ul. Kościuszki 13	1800-076
13	Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rymanowie, 09R/020026	Rymanów Piłsudskiego 2	Poradnia Stomatologiczna Posada Górna ul. 3 Maja 164	1800-044

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. Odwołująca złożyła do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. Prezes NFZ poinformował strony o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Odwołująca zaskarżając w całości rozstrzygnięcie konkursu, zarzuciła Komisji Konkursowej, że jej oferta została odrzucona niesłusznie ponieważ, nieuzupełnienie braków formalnych w wyznaczonym terminie wynikało z przyczyn technicznych niezależnych od niej. Powodem nieodebrania wezwania były przerwy w połączeniu z internetem spowodowane prawdopodobnie trwającymi w tym czasie śnieżycami.

Odwołująca podniosła, że ewentualne uchybienie w postaci nie dochowania terminu było niezawinione, a odrzucenie oferty stanowi środek nadmiernie rygorystyczny w stosunku do uchybienia, które miało charakter formalny i nie wpływało na treść oferty ani uczciwą konkurencję, a ponadto, że naruszy dobro pacjentów poprzez przerwanie ciągłości leczenia.

Ostatecznie Odwołująca wniosła o unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty, ponowne jej rozpatrzenie z uwzględnieniem uzupełnionych dokumentów, oraz dopuszczenie oferty do dalszego etapu postępowania.

W dniu 24 kwietnia 2026r. do Organu wpłynęło pismo Odwołującej o zmianie adresu e-mail.

### **Organ rozpatrujący odwołanie zważył, co następuje:**

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w szczególności określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 139 ustawy o świadczeniach. Reguły, według których prowadzono postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującej. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującej, że zapoznała się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z § 5 ust 3 rozporządzenia Komisja konkursowa może doręczać oferentowi oświadczenia, wyjaśnienia i zawiadomienia za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, bez zachowania wymogu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, jeżeli oferent wyrazi zgodę na doręczanie pism w postępowaniu za pomocą tych środków, wskaże adres poczty elektronicznej, a doręczający uzyska niezwłocznie, jednak nie później niż do końca dnia roboczego następującego po dniu, w którym przekazano oświadczenie lub zawiadomienie, potwierdzenie doręczenia pisma na wskazany adres.

Odnosząc się do opisanego zarzutu podstawy odrzucenia oferty, należy wskazać, że każdy oferent przystępujący do konkursu w oświadczeniu załączonym do oferty oświadcza, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. W aktach postępowania znajduje się zgoda Odwołującej na doręczanie oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazanym przez Odwołującą adresem poczty elektronicznej: vipp1@vp.pl. Oświadczenie, będące zgodą Odwołującej znajduje się na karcie 30 złożonej oferty.

Podkreślić należy, że wyrażenie zgody ma charakter fakultatywny i do wyłącznej decyzji oferenta należy podanie adresu poczty elektronicznej, na który Komisja Konkursowa może doręczać oświadczenia i zawiadomienia. Pouczenie widnieje na podpisanym przez Odwołującą formularzu zgody. Odwołująca dobrowolnie wyraziła wolę korzystania z takiej formy przekazywania korespondencji przez Komisję Konkursową, dlatego też w dniu 14 listopada 2025 r. Komisja przesłała na wskazany przez Odwołującą adres elektroniczny wezwanie do usunięcia braków formalnych.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, organ prowadzący postępowanie stwierdza, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało wysłane dnia 14 listopada 2025 r.

Wiadomość w tym samym dniu tj. 14 listopada 2025 r. została dostarczona do [vipp1@vp.pl](mailto:vipp1@vp.pl), a system informatyczny NFZ potwierdził status doręczenia. Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Komisja Konkursowa zobligowana jest do uzyskania potwierdzenia dostarczenia wiadomości i takie potwierdzenie znajduje się w dokumentach przedmiotowego postępowania.

Odwołująca w złożonym 3 grudnia 2025 r. proteście wskazuje, że głównym powodem niezuzpełnienia przez nią dokumentów we wskazanym terminie były przerwy w dostawie prądu i internetu spowodowane śnieżycami, jednocześnie podnosi, że wiadomość z dnia 14 listopada 2025 r. została automatycznie przeniesiona przez system pocztowy do folderu „technicznego” niewidocznego dla użytkownika, co jak twierdzi Odwołująca uniemożliwiło jej zapoznanie się z jej treścią w terminie. Powyższym oświadczeniem Odwołująca potwierdziła, że w dniu 14 listopada 2025 r. na ten adres e-mailowy otrzymała wezwanie do usunięcia barków formalnych. Dodatkowo należy podkreślić, że w aktach postępowania zalega dokumentacja zgromadzona przez Komisję Konkursową potwierdzająca wysłanie wezwania i jego dostarczenie. Okoliczności te przesądzają o doręczeniu wezwania Odwołującej w taki sposób, że mogła bez przeszkód zapoznać się z jego treścią. W tym miejscu należy także podnieść, że Komisja Konkursowa nie ma wpływu na indywidualne ustawienia poczty elektronicznej poszczególnych oferentów. Dlatego też fakt, że prawidłowo wysłana i dostarczona wiadomość, która ze względu na techniczne ustawienia skrzynki, za co Organ nie odpowiada i na co nie ma wpływu, została przekierowana do folderu „technicznego”, nie może stanowić podstawy do uznania odwołania.

Organ rozpatrujący odwołanie ustalił ponad wszelką wątpliwość, że wezwanie skierowane do Odwołującej zostało sporządzone przez Komisję Konkursową 14 listopada 2025 r. i tego samego dnia doręczone. Odwołująca została prawidłowo wezwana do dostarczenia dokumentów w terminie do 20 listopada 2025 r. System obsługujący komunikację elektroniczną wygenerował w odpowiedzi potwierdzenie dostarczenia dokumentu na wskazany adres e-mail: [vipp1@vp.pl](mailto:vipp1@vp.pl).

Dodatkowo należy zauważyć, że w proteście z dnia 3 grudnia 2025 r. jako przyczyny niezuzpełnienia dokumentów Odwołująca podała przerwy w dostawie prądu i internetu wywołane śnieżycą oraz przekierowanie korespondencji do folderu technicznego, natomiast w odwołaniu z dnia 7 kwietnia 2026 r. Odwołująca wskazała, że powodem niezuzpełnienia dokumentów były przerwy w połączeniu z internetem. Według ustaleń Komisji Konkursowej ekstremalne opady śniegu na podkarpaciu pojawiły się po 21 listopada 2025 r., a więc po upływie terminu do złożenia uzupełnienia. Wyjaśnienia Odwołującej odnośnie przyczyn braku uzupełnienia podawane w proteście i odwołaniu różnią się, nie są spójne dlatego zdaniem Organu nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Komisja Konkursowa nie miała podstaw do stwierdzenia, że wezwanie nie zostało prawidłowo dostarczone do adresata.

Nie zasługuje na uwzględnienie także podniesiony przez Odwołującą zarzut, że uchybienie miało charakter wyłącznie formalny i nie wpływało na treść oferty ani uczciwą konkurencję. Komisja Konkursowa dokonując sprawdzenia spełnienia warunków formalnych oferty stwierdziła brak części wymaganych dokumentów i wezwała Odwołującą do uzupełnienia. Jednak Odwołująca w wyznaczonym terminie nie ustosunkowała się do wezwania Komisji. Oferta Odwołującej nie zawierała;

1. oświadczenia dotyczącego opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy wymaganego zgodnie z § 14 w ust. 1 pkt 16a zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
2. kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta wymaganej zgodnie z § 14 w ust. 1 pkt 6 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
3. wykazu podwykonawców spełniających wymagania określone w szczegółowych materiałach informacyjnych dotyczących danego przedmiotu postępowania. (dot. przesłanych umów na RTG, protetyka) – stanowiącego część formularza ofertowego (k. 2).

Nie sposób zgodzić się z zarzutem Odwołującej, że uchybienie miało charakter wyłącznie formalny i nie wpływało na treść oferty ani uczciwą konkurencję, ponieważ nie uzupełnione przez nią dokumenty są niezbędne do prawidłowej oceny oferty i są wymagane od każdego oferenta.

Powyższe nie może stanowić podstawy uwzględnienia odwołania ponieważ, Odwołująca nie ustosunkowała się do wezwania Komisji w wyznaczonym terminie. Dodatkowo należy podnieść, że składając ofertę Odwołująca знаła zasady złożenia oferty, również w zakresie wymaganych przez Organ dokumentów. Komisja konkursowa w sytuacji nieuzupełnienia braków formalnych przez oferenta zobowiązana była zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach odrzucić jego ofertę. Organ rozpatrujący odwołanie zauważa, że nieodrzczenie oferty stanowiłoby naruszenie przez Komisję Konkursową obowiązujących przepisów prawa, a także jednolitych zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Odwołująca wyraziła również obawę, że brak realizacji przez nią świadczeń pozbawi pacjentów możliwości zachowania ciągłości leczenia w tym również dzieci. Należy zauważyć, że Odwołująca w dniu złożenia oferty nie realizowała na podstawie umowy z NFZ procesu leczenia stomatologicznego - także dzieci i młodzieży do ukończenia 18 roku życia. Ponadto należy podnieść, że postępowanie konkursowe wyłoniło 13 oferentów, w związku z czym Fundusz zabezpieczył dostępność pacjentów do świadczeń ogólnostomatologicznych dla dzieci i młodzieży do 18 r.ż. dla obszaru jasielskiego, krośnieńskiego, strzyżowskiego oraz Krosna w należyтым stopniu.

Zatem zagwarantowanie ciągłości świadczeń ogólnostomatologicznych dla wyżej wymienionych pacjentów może być realizowane przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Nadmienić również należy, że świadczenia z zakresu stomatologii dla dzieci mogą być realizowane przez wszystkie gabinety, które realizują świadczenia ogólnostomatologiczne.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa wobec wszystkich oferentów kierowała się takimi samymi zasadami, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania świadczeniodawców.

Spośród 17 złożonych ofert 4 z nich zostało odrzuconych w tym oferta Odwołującej. Odrzucenie 4 ofert nastąpiło z powodu nieprzedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienia ich w terminie, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami ogłoszenia konkursowego.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Z powołanych powyżej przepisów ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującej wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy. Komisja Konkursowa mając na uwadze konieczność przestrzegania wymagań wynikających z przepisów prawa w toku prowadzonego postępowania wnikliwie zweryfikowała dokumentację złożoną przez Oferentów.

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującej. W sposób jednoznaczny ustalił, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa w związku z odrzuceniem

przez Komisję Konkursową oferty Odwołującej. Biorąc całość opisanych okoliczności pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniu są nieuzasadnione. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Ustosunkowując się do informacji Odwołującej o zmianie adresu e-mail Organ nadmienia, że korespondencja w postępowaniu administracyjnym nie może zostać skierowana na adres email. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i art. 5 pkt 1) ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 3) Organ doręcza korespondencję z wykorzystaniem adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych lub w przypadku jego braku wysyłka następuje za pośrednictwem operatora pocztowego.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów; adres do doręczeń elektronicznych AE:PL-52982-88536-GTERD-15, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 143).

Paweł Smerecki  
Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych  
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
/Dokument podpisany elektronicznie/

### **Otrzymują strony postępowania:**

- 1) Adresaci
- 2) a/a